

2022年万安、苏坂生活垃圾转运处理专 项经费绩效评价报告

岩众惠绩字[2023]0032号

项目实施单位：新罗区住房和城乡建设局

委托单位：新罗区财政局

评价机构：龙岩市众惠财务咨询有限公司

2022年10月25日



目 录

一、 项目情况	1
(一) 项目背景	1
(二) 项目实施情况	2
(三) 资金投入和使用情况	2
二、 绩效评价工作开展情况	3
(一) 绩效评价工作过程	3
(二) 绩效评价指标遵循的原则、评价方法和评价依据 ...	4
三、 综合评价情况及评价结论	8
四、 绩效评价指标分析	8
(一) 决策	8
(二) 过程	11
(三) 产出	12
(四) 效益	14
五、 存在的问题	15
六、 有关建议	16
附件1、2022年新罗区万安、苏坂生活垃圾转运处理项目支出绩效评价 指标体系评分表	19
附件2、垃圾清运成本测算表	25
附件3、苏坂、万安2022年度生活垃圾转运项目满意度调查 ...	30

2022年新罗区万安、苏坂生活垃圾转运处理费用 项目支出绩效评价报告

新罗区财政局：

为提高新罗区垃圾转运处理项目资金使用效益，我们接受贵局的委托，根据《龙岩市新罗区财政局关于转发财政部〈项目支出绩效评价管理办法〉的通知》（龙新财绩〔2020〕2号）文件中的有关规定及《龙岩市新罗区财政局关于开展财政支出重点绩效评价工作的通知》（龙新财绩〔2023〕3号）文件的工作部署，遵循“科学性、规范性、客观性和公正性”的原则，对龙岩市新罗区住房和城乡建设局2022年新罗区万安、苏坂生活垃圾转运处理费用项目资金使用情况开展了绩效评价，形成本绩效评价报告。

一、项目情况

（一）项目背景

2018年中央环保督查要求，全面停用简易垃圾填埋场。新罗区的垃圾转运站除万安、苏坂以外，均由市环卫处运营管理，根据《关于中心城区周边乡镇垃圾转运处理费用的请示》（龙财建〔2017〕181号）和市领导批示，从2017年起，新罗区适中(2个)、白沙、雁石、大池、小池、岩山等7个乡镇垃圾转运站的管理费、垃圾转运费及处理费等运营费用由市住建局负责统计，市财政通过年终上下级结算扣回。万安镇与苏坂镇由于所在位置较为偏远，不方便统一管理，经协商后由万安镇与苏坂镇各自通过政府购买服务的形式聘请第三方垃圾清运机构开展垃圾清运工作。

万安转运站2018年10月投入使用，苏坂转运站2019年1月投入使用，经相关部门测算，万安、苏坂垃圾转运站管理费20万元/年，生活垃圾转运费用约45万元/年，处理费用约 32万元/年，合计约97万元/年。因万安、苏坂为贫困镇，无力承担该项费用，经区委区政府同意，将生活垃圾转运处理费用97万元/年列入区级财政预算。

（二）项目实施情况

2022年度苏坂镇通过政府采购服务，委托福建省龙环环境工程有限公司开展垃圾清运工作，全年完成1166.42吨垃圾清运；万安镇通过政府采购服务，委托福建省龙环环境工程有限公司开展垃圾清运工作，全年完成1141.23吨的垃圾清运；同时在区住建局的指导下常态化做好垃圾转运站的日常管理工作，苏坂，万安两镇分别聘请了当地居民负责垃圾中转站的卫生，设备维护，接驳垃圾清运车辆等日常工作。截止目前，苏坂、万安两镇已经全面停用简易垃圾填埋场，当地居民生活环境明显改善，基本完成当年度工作任务。

（三）资金投入和使用情况

2022年度新罗区万安、苏坂生活垃圾转运处理费用项目年初财政批复区级预算资金97万元（资金性质：政府性基金）；当年度已下达指标97万元，资金到位率100%；全年实际使用指标55.71万元，预算执行率57.42%，当年度剩余指标41.29万元，于2022年12月31日由新罗区财政局落实指标年末自动清零机制收回剩余指标。具体使用明细为：万安实际使用32.11万元，苏坂实际使用23.6万元。

项目资金具体使用情况见下表：

序号	2022年度 预算指标 （单位： 万元）	支出内容	2022年度 使用指标 （单位： 万元）	备注
1	97	苏坂镇垃圾清运费	21.50	剩余指标41.29 万元财政局已 执行年末指标 清零机制收回
2		苏坂镇垃圾中转站管理费	2.10	
3		万安镇垃圾清运费	29.59	
4		万安镇垃圾中转站管理费	2.52	
		合计	55.71	

二、绩效评价工作开展情况

(一) 绩效评价工作过程

1. 前往新罗区住建局及万安、苏坂垃圾中转站进行实地调研、座谈，查阅项目档案、收集数据、资料等；

2. 根据政策要求及项目实际，组织编制绩效评价工作方案，包括项目基本情况、绩效目标和指标体系、评价目的和依据、评价对象和范围、评价方法、组织与实施计划等；

3. 拟定新罗区用于万安、苏坂生活垃圾转运处理费用项目支出绩效评价指标体系，与新罗区住建局、新罗区财政局等相关部门商讨指标体系，根据反馈意见，修订绩效评价指标体系；

4. 归纳、分析、综合数据与资料并征询新罗区财政局及相关

职能部门的意见对垃圾分类项目支出绩效情况进行分析，完成2022年度新罗区万安、苏坂生活垃圾转运处理费用项目支出绩效评价指标体系评分表。

（二）绩效评价指标遵循的原则、评价方法和评价依据

1. 绩效评价指标遵循的原则

根据财政部《关于印发〈项目支出绩效评价管理办法〉的通知》（财预〔2020〕10号），绩效评价指标的确定应当遵循以下基本原则：

（1）相关性原则。确定的绩效评价指标应当与绩效目标有直接的联系，能够恰当反映目标的实现程度。

（2）重要性原则。应当优先使用最具评价代表性、最能反映评价要求的核心指标。

（3）可比性原则。对同类评价对象要设定共性的绩效评价指标，以便于评价结果可以相互比较。

（4）系统性原则。应当将定量指标与定性指标相结合，系统反映财政支出所产生的社会效益、经济效益、生态效益和可持续发展影响等。

（5）经济性原则。绩效评价指标应当通俗易懂、简便易行，数据的获得应当考虑现实条件和可操作性，符合成本效益原则。

2. 绩效评价方法的选用

项目评价工作组拟采用成效分析法、比较法、案卷研究法、因素分析法、公众评判法等多种方法，从资金决策、资金管理和

资金绩效等方面，综合考察资金的使用情况、取得的成效，分析资金管理过程中存在的问题及原因，并针对性地提出建议。

(1) 成效分析法。指将投入与产出、效益进行关联性分析的方法。通过对资金的预算执行情况、项目管理资料、绩效考核、审计等相关资料进行研究、比较、分析，提取重要信息，将资金投入与产出、效益进行关联性分析，评价资金绩效目标的实现程度。

(2) 比较法。指将项目实施情况与绩效目标、不同地区同类支出情况进行比较的方法。充分运用国家、省、市和区政府、区城市管理局发布的政策、文件等资料，对比资金实际情况，找出差距与不足，对项目的绩效目标进行分析与评价。

(3) 案卷研究法。指结合项目相关的文件通知、管理办法、实施方案、工作计划、会议纪要等相关资料，对项目投入决策、管理过程、产出及效益的政策相关性、可持续性和影响等情况进行分析，提取重要信息，支撑对某一指标的考核评价。

(4) 因素分析法。指综合分析影响绩效目标实现、实施效果的内外因素的方法。通过梳理影响项目绩效目标实现程度的内外因素，从而对项目绩效目标的实现程度进行综合评价。

(5) 公众评判法。指通过专家评估、公众问卷及抽样调查等方式进行评判的方法。一是通过与新罗区财政局、新罗区住房和城乡建设厅座谈，了解项目收支情况、组织管理情况；了解项目投入与实施过程的执行情况；二是通过问卷调查项目主管部门和

项目受益对象的满意度。

3. 评价依据

《中华人民共和国预算法》（2018年修订）

《中共中央国务院关于全面实施预算绩效管理的意见》（中发[2018]34号）

《关于贯彻落实〈中共中央 国务院关于全面实施预算绩效管理的意见〉的通知》（财预〔2018〕167号）

《关于印发〈项目支出绩效评价管理办法〉的通知》（财预〔2020〕10号）

《中华人民共和国招标投标法》

《龙岩市住建局转发福建省住建厅关于停用垃圾焖烧炉等农村简易生活垃圾处理设施的通知》（龙建村[2017]21号）

《关于中心城区周边乡镇垃圾转运处理费用的请示》（龙财建〔2017〕181号）

《新罗区住房和城乡建设局关于万安、苏坂生活垃圾转运处理费用列入财政预算的请示》（龙新建〔2018〕519号）

部门职责相关规定，相关行业政策、行业标准及专业技术规范及其他项目相关的政策、文件和管理办法等。

4. 绩效评价指标体系的相关说明

关于本项目的绩效评价指标体系需要特别说明的是：

（1）该指标体系的设计依据了“4E”（即经济性、效率性、效果性和公平性）原理和以上的绩效评价指标需遵循的原则。在

指标框架设计中，参照了财政部2020年最新印发的《项目支出绩效评价管理办法》（财预〔2020〕10号）中的项目支出绩效评价指标体系框架，即包含决策、过程、产出和效益四个部分，力求评价指标体系达到可行性、客观性、科学性与简明性的要求。其中，评价指标的权重根据各项指标在评价体系中的重要程度确定，原则上产出、效益指标权重不低于60%。

（2）评分标准一般参考计划标准、往年标准和行业标准，但鉴于 2022年新冠疫情影响，在评分时，适当考虑了疫情对分数的影响。但影响程度不同很难准确衡量，一般根据访谈和调研进行评估，这可能一定程度影响分数的客观性。由于资料有限，选定评分标准时，具有一定的灵活性，主要侧重考虑了数据获取的便捷性、可靠性和可比性。

（3）各指标权重在财政部《项目绩效评价操作指引》的基础上、充分征求新罗区住房和城乡建设局、新罗区财政局意见进行调整。

（4）在设置评分标准时，为了保证评分标准的相对客观且与实际相符，对项目涉及区域群众随机发放问卷155份，共收回有效问卷155份。

（5）新罗区万安、苏坂生活垃圾转运处理项目支出绩效评价指标体系及评价标准说明见附件1：《2022年新罗区万安、苏坂生活垃圾转运处理项目支出绩效评价指标体系评分表》

三、综合评价情况及评价结论

通过对决策、过程、产出、效益4大类共22个项目指标打分，2022年万安、苏坂生活垃圾转运处理项目评价总得分为88.37分，评价结果为良。具体得分：决策（绩效分值22分，评价得分17分），过程（绩效分值18分，评价得分13.87分），产出（绩效分值29分，评价得分26.5分），效益（绩效分值31分，评价得分31分）。

综合来看，新罗区万安、苏坂生活垃圾转运处理费用项目的实施很好的解决了万安镇、苏坂镇停用简易垃圾填埋场后所带来的垃圾处理难题，使得万安镇、苏坂镇的垃圾可以通过垃圾中转站及时运输至垃圾焚烧发电厂进行处理，当地居民生活环境明显改善。

四、绩效评价指标分析

（一）决策（绩效分值22分，评价得分17分）

1. 项目立项（绩效分值6分，评价得分6分）

（1）立项依据充分性（绩效分值3分，评价得分3分）

农村生活垃圾治理工作是为了实现农村生活垃圾减量化、资源化、无害化处理，营造良好的人居环境和发展环境，促进经济社会可持续发展的重要举措。2017年，福建省住房和城乡建设厅出台了《福建省住房和城乡建设厅关于停用垃圾焖烧炉等农村简易生活垃圾处理设施的通知》（闽建村函[2017]44号），该文件充分肯定了农村生活垃圾治理工作的重要性，可促进人居环境明显改善，有效巩固美丽乡村建设成果，有利于营造整洁、有序、美丽新形象。该项目立项符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策。因此该

指标得3分。

(2) 立项程序规范性（绩效分值3分，评价得分3分）

《新罗区住房和城乡建设局关于万安、苏坂生活垃圾转运处理费用列入财政预算的请示》（龙新建[2018]519号）文件得到了区委区政府的批复，且该项目符合农村垃圾处理的发展规划和政策要求，与区住建局的职责范围相符，属于部门履职所需，属于公共财政支持范围，立项程序规范。因此该指标得3分。

2. 绩效目标（绩效分值6分，评价得分3.5分）

(1) 绩效目标合理性（绩效分值3分，评价得分1.5分）

新罗区住房和城乡建设局根据年度总体工作目标设置了数量指标、质量指标、时效指标、成本指标、效益指标以及满意度指标，但质量指标设置质量合格率，可持续影响指标设置群众投诉率，这与项目实际工作内容没有相关性。且项目的资金量与年度垃圾清运的转运量有关，数量目标却未针对全年垃圾清运量进行设置，数量目标设置不合理。因此该指标扣1.5分，得1.5分。

(2) 绩效指标明确性（绩效分值3分，评价得分2分）

该项目针对绩效目标做了细化的指标设定，且设置的指标有清晰明确的指标考核标准及可衡量的指标值。项目设置的社会效益指标农村生活环境改善率考核标准不明确；服务对象满意度指标设置的目标群体满意度满意度调查对象不明确；因此根据评分标准，该指标扣1分，得2分。

3. 资金投入（绩效分值10分，评价得分7.5分）

(1) 预算编制科学性（绩效分值5分，评价得分2.5分）

《新罗区住房和城乡建设局关于万安、苏坂生活垃圾转运处理费用列入财政预算的请示》（龙新建[2018]519号）文件的附件做了对该项目的预算测算，具体为：万安、苏坂垃圾转运站管理费20万元/年，生活垃圾转运费用约45万元/年，垃圾处理费用约32万元/年，合计为97万元，其主要测算依据为垃圾转运单价测算表，苏坂镇和万安镇根据测算表测算的清运成本计算每吨垃圾的清运单价，最终测算得出垃圾清运每年所需的费用。该测算表中人工成本是影响清运成本的关键因素之一，垃圾清运公司预计全年需在苏坂镇和万安镇的垃圾清运工作上各投入一名驾驶员，每名驾驶员按出勤261个工作日计算，因此将垃圾清运驾驶员的全年工资及医社保成本计入了该项目的清运成本；但在实际清运过程中驾驶员的工作天数为154个工作日（苏坂镇）和133个工作日（万安镇），实际投入人工为测算数据的59%（苏坂镇）和51%（万安镇），由此可以判断垃圾清运公司测算的清运成本过高，这就导致每吨垃圾的清运单价测算过高，预算测算的科学性存疑；另外该项目自立项以来从未支出垃圾处理费用，该项目也无此项工作任务，不应列入预算，因此该项目指标扣2.5分，得2.5分。

(2) 资金分配合理性（绩效分值5分，评价得分5分）

该项目的资金分配依据为：1、每个月由万安镇、苏坂镇与垃圾处理厂核对的垃圾处理结算单，按实际清运垃圾重量所需的费用分配资金，每半年拨付一次。2、万安镇、苏坂镇垃圾中转站运

营维护产生的管理费和劳务费的70%，每半年拨付一次。资金分配依据充分，分配额度合理，与项目实际相适应，根据评分标准该指标得5分。

（二）过程（绩效分值18分，评价得分13.87分）

1. 资金管理（绩效分值10分，评价得分7.87分）

（1）资金支出率（绩效分值5分，评价得分2.87分）

2022年度万安、苏坂生活垃圾转运处理费用项目年初批复预算资金为97万元，全年到位资金97万元，全年支出资金为55.7万元，资金支出率为 $55.7\text{万元}/97\text{万元} \times 100\% = 57.4\%$ ，根据评分标准该指标得2.87分。

（2）资金使用合规性（绩效分值5分，评价得分5分）

该笔资金的支出均具有龙岩市新罗区住建局专项资金领导一支笔审批表，专项资金使用规范，符合国家财经法规、财务管理制度等有关规定，资金拨付程序完整，手续齐全，未发现截留、挤占、挪用、虚列支出等情况。根据指标评分标准该指标得5分。

2. 组织实施（绩效分值8分，评价得分6分）

（1）管理制度健全性（绩效分值4分，评价得分2分）

财务方面，新罗区住房和城乡建设局已制定财务管理制度及内部控制制度用于以规范本项目的各类支出及账务处理；业务方面，新罗区住房和城乡建设局，虽然在日常工作有开展对垃圾中转站管理和垃圾清运工作的监督检查，但未制定针对垃圾清运工作的监督管理制度，检查工作随意性较大，通常是相关工作人员

在赴项目所在区域开展其它工作时，顺便开展监督检查工作。根据该指标评分标准，该指标扣2分，得2分。

(2) 制度执行有效性（绩效分值4分，评价得分4分）

项目的主要实施方苏坂镇和万安镇均与龙环环境工程有限公司签订了生活垃圾运输承包合同，合同符合相关法律法规和相关管理规定，同时苏坂镇和万安镇也与聘用的垃圾中转站管理人员签订了劳务合同；申请拨付资金时提交的运输结算单等资料齐全并及时归档，垃圾中转站场地设备均得到落实，根据评分标准该指标得4分。

(三) 产出（绩效分值29分，评价得分26.5分）

1. 产出数量（绩效分值9分，评价得分9分）

(1) 年度清运数量（苏坂镇）（绩效分值3分，评价得分3分）

2021年度12月-2022年度11月苏坂镇垃圾清运总数为1166.42吨，大于等于1000吨，因此该指标得3分。

(2) 年度清运数量（万安镇）（绩效分值3分，评价得分3分）

2021年度12月-2022年度11月万安镇垃圾清运总数为1141.23吨，大于等于1000吨，因此该指标得3分。

(3) 管理人员保障数（绩效分值3分，评价得分3分）

2022年度苏坂镇，万安镇各聘请了1位垃圾清运中转站工作人员，中转站管理人员等于2人，因此该得3分。

2. 产出质量（绩效分值12分，评价得分11.5分）

(1) 台账准确率（绩效分值4分，评价得分4分）

通过将万安镇、苏坂镇提供的运输结算单与垃圾处理厂接收垃圾时的过磅数据核对，清运单位统计的垃圾清运吨数准确无误，因此该指标得3分。

(2) 清运单位资质达标率（绩效分值4分，评价得分4分）

该项目的清运单位为：福建龙环环境工程有限公司，该公司为福龙马集团股份有限公司全资子公司，福龙马集团有限公司为具有城市生活垃圾清扫、收集、运输服务一级资质的企业。因此该指标得3分。

(3) 场地卫生达标率（绩效分值4分，评价得分3.5分）

经现场察看，苏坂镇垃圾中转站地面无污迹、未发现散落垃圾；地槽无污迹、无散落垃圾未清理；四壁无污迹、无散落垃圾未清理；休息间环境整洁；管理房（工具间）环境整洁；外环境整洁，无乱堆放杂物。万安镇垃圾中转站地面无污迹、未发现散落垃圾；地槽无污迹、无散落垃圾未清理；四壁无污迹、无散落垃圾未清理；休息间环境较不整洁（扣0.25分）；管理房（工具间）环境不够整洁（扣0.25分）；外环境整洁，无乱堆放杂物；因此该指标酌情扣减0.5分，得2.5分。

3. 产出时效（清运及时率，绩效分值4分，评价得分4分）

运输结算单显示2021年12月-2022年11月，万安镇、苏坂镇垃圾中转站的垃圾均在规定时间内转运完毕，垃圾清运及时，因此该指标得4分。

4. 成本指标（清运单价控制率，绩效分值4分，评价得分2

分)

该项目立项之初，作为清运单位的福建省龙环环境工程有限公司为苏坂镇和万安镇分别做了项目费用的测算，测算项目的合理利润率为10%，经测算2022年龙环环境工程有限公司在该项目上的利润率约为22.86%（成本测算见附件3成本测算表），因此该指标扣2分，得2分。

（四）效益（绩效分值31分，评价得分31分）

1. 社会效益（农村生活垃圾处置体系完整率，绩效分值7分，评价得分7分）

截至目前，苏坂镇、万安镇已经形成分类、收集、转运、处理的完整农村生活垃圾处置体系，农村生活环境得到了极大的改善，因此该指标得7分。

2. 生态效益（环境污染事件发生数，绩效分值7分，评价得分7分）

通过查询e龙岩网站投诉情况以及12369环境保护举报平台上的投诉案件，未发现有关于苏坂、万安垃圾清运过程中环境污染事件的投诉，因此该指标得7分。

3. 可持续影响（人员培训完成率，绩效分值7分，评价得分7分）

根据福建省龙环环境工程有限公司提供的员工安全生产会议及培训签到表，年度开展相关专业及安全操作培训次数为6次，因此该指标得7分。

4. 满意度（周边群众满意度，绩效分值10分，评价得分10分）

本次满意度调查，利用了互联网随机发放调查问卷155份，收回有效问卷155份。调查结果显示满意率为87.1%（见下表），按照评分标准，该指标得10分。

苏坂、万安2022年度生活垃圾转运满意度调查		
问卷满意度	份数	占比
满意	135	87.10%
不满意	20	12.90%

五、存在的问题

（一）预算编制科学性不足

该项目在2018年立项时，将预算细化为管理费用20万元/年，转运费45万元/年，处理垃圾费用32万元/年，共计97万元/年。2018年至今，该项目从未有处理垃圾费用方面的支出，导致该项目资金预算金额过高，预算编制不合理，建议适当缩减预算。

（二）垃圾中转站管理水平有待提高

苏坂镇、万安镇垃圾中转站的管理较为粗放，未建立日常工作签到表，设备维保记录表，垃圾清运车接驳工作记录表等垃圾中转站运营维护工作档案；同时通过现场勘察，发现万安镇的垃圾中转站的休息间（工具间）因长时间未清洁导致墙壁污渍明显。垃圾中转站管理水平急需提高。

（三）垃圾运输收费方式不合理，导致综合收费水平偏高

根据苏坂镇、万安镇与福建龙环环境工程有限公司签订的垃圾清运协议，当前垃圾运输的收费方式为：转运费用按重量计算，并以电厂或者龙麟厂的过磅单为准，单趟每箱垃圾净重吨数不足9吨，按9吨计算，超出9吨，按实际吨数计算。评价过程中发现，约90%的实际垃圾运输重量不超过9吨，这最终造成了结算的垃圾运输吨数与实际运输吨数偏差率达13.15%，同时清运单位（福建龙环环境工程有限公司）及项目实施单位（苏坂镇、万安镇）无法明确说明该计价方式的合理性，且根据测算该项目综合利润率达到约22.86%，高于项目立项时估算的10%。因此该项目收费方式不合理，综合收费水平偏高。

（四）绩效目标设置的明确性需加强

通过分析该项目的绩效目标表我们发现，新罗区住房和城乡建设局在进行预算绩效指标设置时存在以下问题：1、目标设置过于片面，未能完全依据年度工作计划对绩效目标进行详细设置，进而难以判定其绩效指标设置是否已全面反映、具化细化年度总目标。2、已设置的绩效指标，考核评价标准不明确，难以直观反映财政资金使用的效率与效益。

六、有关建议

（一）重新测算该项目所需资金

建议新罗区住房和城乡建设局根据该项目近三年支出情况重新测算项目所需资金，并积极与财政对口业务股室沟通及时调整项目预算。

（二）加强对垃圾中转站的监督工作

建议新罗区住房和城乡建设局加强对垃圾中转站日常监督管理，并出台相应的监督管理办法。同时定期开展监督检查工作，要求垃圾中转站管理人员建立好日常工作签到表，设备维保记录表，垃圾清运车接驳工作记录表等工作档案。

（三）督促苏坂镇、万安镇与垃圾清运服务商重新商定收费方式

鉴于当前计价方式导致结算垃圾运输吨数与实际运输吨数偏差率达13.15%的问题，新罗区住房和城乡建设局作为项目主管单位应尽快组织苏坂镇、万安镇与垃圾清运服务商重新研究商定更为合理的计价方式。进一步提高财政资金使用效益，降低垃圾清运工作的财政负担。

（四）做好项目预算绩效管理，促进资金使用更加高效

新罗区住房和城乡建设局单位要牢固树立预算绩效管理理念，充分发挥预算绩效工作领导小组职能，进一步完善“全过程”的预算绩效管理体系建设，科学设计项目绩效目标，严格执行事中绩效监督，认真做好绩效自评工作，各股室要自觉将预算绩效管理与业务管理深度融合。具体建议如下：1、预算绩效目标编制要突出垃圾分类工作每个环节的个性化指标，能体现项目资金使用的主要产出数量与质量，能切实衡量项目资金使用产生的效益。2、认真做好事后绩效自评工作。自评要基于合理、明确和完整的绩

效目标体系进行自我评价，反映项目资金使用产出的数量和质量，合理地评价项目资金使用效益和满意度，发现业务管理中存在的问题并将评价结果加以应用。

附件1：2021年新罗区垃圾分类项目支出绩效评价评分表

附件2：垃圾清运项目利润测算表

附件3：垃圾分类项目群众满意度问卷调查及调查结果

附件1、2022年新罗区万安、苏坂生活垃圾转运处理项目支出绩效评价指标体系评分表

一级指标	二级指标	三级指标	指标解释	评分规则	权重	评分	评分依据
决策	项目立项	立项依据充分性	项目立项是否符合法律法规、相关政策、发展规划以及部门职责,用以反映和考核项目立项依据情况。评价要点:①项目立项是否符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策;②项目立项是否符合行业发展规划和政策要求;③项目立项是否与部门职责范围相符,属于部门履职所需;④项目是否属于公共财政支持范围,是否符合中央、地方事权支出责任划分原则;⑤项目是否与相关部门同类项目或部门内部相关项目重复。	该指标根据指标说明项,缺少任一项扣减0.6分,哪项不完整或不规范在0.6分以内适度扣分。	3	3	完全符合评价要点,得满分。
		立项程序规范性	项目申请、设立过程是否符合相关要求,用以反映和考核项目立项的规范情况。评价要点:①项目是否按照规定的程序申请设立;②事前是否已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策,审批文件、材料是否符合相关要求。	该指标根据指标说明项,缺少任一项扣1.5分,哪项不完整或不规范在1.5以内适度扣分。	3	3	完全符合评价要点,得满分。

	绩效目标	绩效目标合理性	项目所设定的绩效目标是否依据充分,是否符合客观实际,用以反映和考核项目绩效目标与项目实施的相符情况。评价要点:①项目是否有绩效目标;②项目绩效目标与实际工作内容是否具有相关性;③项目预期产出效益和效果是否符合正常的业绩水平;④是否与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。	该指标根据指标说明项,缺少任一项扣减0.75分,哪项不完整或不规范在0.75分以内适度扣分。	3	1.5	项目绩效目标与实际工作内容相关性相关性不足,项目预期产出效益和效果未在绩效目标体现,项目预算确定的项目投资额或资金量相匹配未匹配,酌情扣减1.5分,得1.5分。
		绩效指标明确性	依据绩效目标设定的绩效指标是否清晰、细化、可衡量等,用以反映和考核项目绩效目标的明细化情况。评价要点:①是否将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标;②是否有清晰明确的指标考核标准及可衡量的指标值;③是否与项目目标任务数或计划数相对应。	该指标根据指标说明项,缺少任一项扣减1分,哪项不完整或不规范在1分以内适度扣分。	3	2	绩效目标设定与与项目目标任务数或计划数不相对应,酌情扣减1分,得2分。
	资金投入	预算编制科学性	项目投资额编制是否经过科学论证、有明确标准,资金额度与年度目标是否相适应,用以反映和考核项目投资额编制的科学性、合理性情况。评价要点:①项目投资额是否经过科学论证;②项目投资额与项目内容是否匹配;③项目投资额测算依据是否充分,是否按照标准编制;④项目投资额或资金量是否与工作任务相匹配。	该指标根据指标说明项,缺少任一项扣减1.25分,哪项不完整或不规范在1.25分以内适度扣分。	5	2.5	项目投资额与项目内容不匹配,项目投资额测算依据不充分,酌情扣减2.5分,得2.5分。

		资金分配合理性	项目预算资金分配是否有测算依据,与补助单位或地方实际是否相适应,用以反映和考核项目预算资金分配的科学性、合理性情况。评价要点:①预算资金分配依据是否充分;②资金分配额度是否合理,与项目单位或地方实际是否相适应。	该指标根据指标说明项,缺少任一项扣减2.5分,哪项不完整或不规范在2.5分以内适度扣分。	5	5	完全符合评价要点,得满分。
过程	资金管理	资金支出率	项目预算资金是否按照计划执行,用以反映或考核项目预算执行情况。专项资金在当年内申请使用完毕的,得满分;否则,按照使用比例得分。资金支出率=(实际支出资金/实际到位资金+结转资金)×100%。	专项资金在当年内申请使用完毕的,得满分;否则,按照使用比例得分。	5	2.87	资金实际支出率为:57.4%,得2.87分。
		资金使用合规性	项目资金使用是否符合相关的财务管理制度规定,用以反映和考核项目资金的规范运行情况。评价要点:①是否符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定;②资金的拨付是否有完整的审批程序和手续;③是否符合项目预算批复或合同规定的用途;④是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况。	该指标根据指标说明项,缺少任一项扣减0.75分,哪项不完整或不规范在0.75分以内适度扣分。扣完为止。	5	5	完全符合评价要点,得满分。
	组织实施	管理制度健全性	项目实施的财务和业务管理制度是否健全,用以反映和考核财务和业务管理制度对项目顺利实施的保障情况。评价要点:①是否已制定或具有相应的财务和业务管理制度;②财务和业务管理制度是否合法、合规、完整。	该指标根据指标说明项,缺少任一项扣减2分,哪项不完整或不规范在2分以内适度扣分。扣完为止。	4	2	无垃圾清运管理制度,酌情扣减2分,得2分。

		制度执行有效性	项目实施是否符合相关管理规定,用以反映和考核相关管理制度的有效执行情况。评价要点:①是否遵守相关法律法规和相关管理规定;②项目调整及支出调整手续是否完备;③项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料是否齐全并及时归档;④项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等是否落实到位。	该指标根据指标说明项,缺少任一项扣减2分,哪项不完整或不规范在2分以内适度扣分。扣完为止。	4	4	完全符合评价要点,得满分。
产出	产出数量	年度清运数量(苏坂镇)	旨在考察当年度苏坂镇垃圾清运总数	年度总吨数 ≥ 1000 吨得满分,1000吨 $>$ 总吨数 ≥ 900 吨得2分,900吨 $>$ 总吨数 ≥ 800 吨得1分,800吨 $>$ 总吨数不得分。	3	3	当年度苏坂镇垃圾清运总数为1166.42吨,得满分。
		年度清运数量(万安镇)	旨在考察当年度万安镇垃圾清运总数	年度总吨数 ≥ 1000 吨得满分,1000吨 $>$ 总吨数 ≥ 900 吨得2分,900吨 $>$ 总吨数 ≥ 800 吨得1分,800吨 $>$ 总吨数不得分。	3	3	当年度万安镇垃圾清运总数为1141.23吨,得满分。
		管理人员保障数	旨在考察当年度万安镇与苏坂镇聘请垃圾清运中转站工作人员的总数	该指标根据实际完成值/计划完成值 $\times 100\% \times 2$,计算该指标得分值。	3	3	当年度万安镇与苏坂镇聘请垃圾清运中转站工作人员的总数为3人,得满分。
	产出质量	台账准确率	旨在考察清运公司统计的垃圾清运吨数的准确程度	随机抽取三个月过磅单据进行数据核对,发现一次不符扣1分,扣完为止。	4	4	台账准确无误,得满分。

		清运单位 资质达标 率	旨在考察垃圾运输承包单位是否具有垃圾运输的相关资质，其主要包括：1、道路运输许可证；2、垃圾清运服务许可证；3、垃圾清运资质等级证书	缺少一项资质扣1分，扣完为止。	4	4	具有垃圾运输的相关资质，得满分。
		场地卫生 达标率	旨在考察垃圾转运站卫生状况	地面污迹、散落垃圾未清理的扣0.5分；地槽有污迹、散落垃圾未清理的扣0.5分；四壁有污迹、散落垃圾未清理的扣0.5分；休息间环境不整洁的扣0.5分；管理房（工具间）环境不整洁的扣0.5分；外环境不洁，有乱堆放杂物的扣0.5分。	4	3.5	万安垃圾中转站四壁有零星污迹，苏坂垃圾中转站外环境地面有零星垃圾，酌情扣减0.5分，得3.5分。
	时效性	清运及时 率	旨在考察垃圾是否在4个日历日内进行转运	全年未在4个日历内进行转运的发现一次扣1分，扣完为止。	4	4	均在4个日历日内进行转运，得满分。
	成本指标	清运单价 控制水平	通过测算清运公司的2022年度在该项目上的利润率，判断垃圾清运的单价是否控制在合理水平	利润率 $\leq 10\%$ ，得满分， $10\% < \text{利润率} \leq 20\%$ ，得3分， $20\% < \text{利润率} \leq 30\%$ ，得2分， $30\% < \text{利润率} \leq 40\%$ ，得1分， $40\% < \text{利润率}$ 不得分。	4	2	利润率为22.86%，按照评分标准，该指标得2分。

效益	社会效益	农村生活垃圾处置体系覆盖率	旨在考察当前苏坂和万安镇是否形成了分类、收集、转运、处理的完整垃圾处置体系。	覆盖所有环节得满分，缺少一个环节扣2分，扣完为止。	7	7	已经形成分类、收集、转运、处理的完整垃圾处置体系，得满分。
	生态效益	环境污染事件发生数	旨在考察当年度垃圾清运承包商在运输垃圾的过程中是否发生了因垃圾泄露导致的环境污染事件	污染事件 ≤ 3 起得满分，每增加1起污染事件扣1分，扣完为止。	7	7	当年度垃圾清运承包商在运输垃圾的过程中并未发生因垃圾泄露导致的环境污染事件，得满分
	可持续影响力	人员培训完成率	旨在考察2022年垃圾运输企业人员及转运站管理人员是否定期接受培训情况。如：运输企业人员作业规范性培训，转运站工作人员作业规范性培训，工作人员安全培训等。	培训次数 ≥ 6 次得满分，每减少一次扣1分扣完为止。	7	7	垃圾运输企业人员及转运站管理人员本年度已定期接受6次培训，得满分，
	满意度	周边群众满意度	旨在考察周边居民对垃圾清运工作的满意程度	面向群众随机发放100份问卷调查表，100% $\geq$ 群众满意度 $\geq 85\%$ 得10分，85% $>$ 群众满意度 $\geq 80\%$ 得8分，80% $>$ 群众满意度 $\geq 75\%$ 得6分，75% $>$ 群众满意度 $\geq 70\%$ 得4分，70% $>$ 群众满意度 $\geq 65\%$ 得2分，65% $>$ 群众满意度不得分。	10	10	满意度为87.1%，该指标得满分。
合计		评价得分等次：优秀 ≥ 90 分，75 $\leq$ 良好 < 90 分，60分 $\leq$ 一般 < 75 分，较差 ≤ 60 分			100	88.37	

附件2、垃圾清运成本测算表

		苏坂成本测算（单位：元）			万安成本测算（单位：元）			备注
		计算规则	单价(元/ 年·人或车)	年运行费 (元)	计算规则	单价(元/ 年·人或车)	年运行费 (元)	
一	人工费小计 (驾驶员)	$(①*1.4+②+③+④)*0.59=48700.96$			人工费小计= $①*1.4+②+③+④*0.51=42097.44$			人工费按实际 投入人天比例 计算,实际投入 人天比例=清运 车次/261个工 作日
①	工资	基本工资 x12 个·月	54,000	54,000	基本工资 x12个月	54,000	54,000	
②	岗位津贴	10元/日 x261工作日	2,610	2,610	10元/日 x261工作日	2,610	2,610	
③	高温补贴费	260元/月x5个 月	1,300	1,300	260元/月x5个 月	1,300	1,300	

④	节假日加班 补贴	工资/261工作日x11 天 x(3-1) 倍	3,034	3,034	工资/261工作日x11 天x(3-1) 倍	3,034	3,034	
二	规费小计	①+②+③+④+⑤+⑥*0.59=7264.67			①+②+③+④+⑤+⑥*0.51=6279.63			规费按实际投入人天比例计算,实际投入人天比例=清运车次/261个工作日
①	养老保险	工资x16%	5,760	5,760	工资x16%	5,760	5,760	
②	医疗保险	最低基数 x8%	3,832	3,832	最低基数 x8%	3,832	3,832	
③	失业保险	工资x0.5%	180	180	工资x0.5%	180	180	
④	工伤保险	最低基数 x0.7%	405	405	最低基数 x0.7%	405	405	

⑤	生育保险	最低基数 x0.7%	335	335	最低基数 x0.7%	335	335	
⑥	住房公积金	工资x5%	1,800	1,800	工资x5%	1,800	1,800	
三	机械费小计 (单趟)	①+②+③+④=665.92			①+②+③+④=859.53			
①	折旧费	$550000 \div 8 = 68750$ 元/年·辆	188.36	188.36	$550000 \div 6 = 91666.67$ 元/年·辆	251.14	251.14	
②	维修费	$550000 \times 5\% = 44000$ 元/ 年·辆	75.34	75.34	$550000 \times 8\% = 44000$ 元/年·辆	120.55	120.55	
③	年检及保险费	15000元/年·辆	41.1	41.1	16000元/年·辆	43.84	43.84	

④	燃油费	150公里x0.4升/公里 x7.8元/升	361.12	361.12	150公里x0.4升/公里 x7.8元/升	444	444	
四	运输车次	154			133			
五	运输成本	运输车次*机械费（单趟）=102551.68			运输车次*机械费（单趟）=114317.49			
六	人工成本	人工费小计(驾驶员)+规费=55965.63			人工费小计(驾驶员)+规费=48377.07			
七	企业管理费	[人工费小计+规费+运输车次*机械费（单趟）] *12%=19022.08			[人工费小计+规费+运输车次*机械费（单趟）] *12%=19523.35			
八	税金合计	清运公司该项目收入*6.73%=19553.99			清运公司该项目收入*6.73%=14778.02			

九	成本合计	运输成本+人工成本+企业管理费+税金合计 =197093.38	运输成本+人工成本+企业管理费+税金合计 =114317.49	
十	清运公司该项目收入	290982	219911	
十一	总利润率	[清运公司该项目收入-（苏坂镇成本合计+万安镇成本合计）/清运公司该项目收入]*100%=22.86%		

附件3、苏坂、万安2022年度生活垃圾转运项目满意度调查

1. 据您了解，您所在区域垃圾清运的频次？ [\[单选题\]](#)

选项	小计	比例
一天一次	139	89.68%
一周一次	6	3.87%
不太清楚	10	6.45%
本题有效填写人次	155	

2. 您对垃圾清运频次的满意度如何？ [\[单选题\]](#)

选项	小计	比例
非常满意	115	74.19%
较满意	29	18.71%
一般	11	7.1%
较不满意	0	0%
非常不满意	0	0%
本题有效填写人次	155	

3. 您对垃圾清运及时性（是否及时清走垃圾）的满意度如何？ [\[单选题\]](#)

选项	小计	比例
非常满意	120	77.42%
较满意	22	14.19%
一般	13	8.39%
较不满意	0	0%
非常不满意	0	0%
本题有效填写人次	155	

4. 您对垃圾清运时间安排（是否打扰正常生活作息）的满意度如何？ [单选题]

选项	小计	比例
非常满意	121	 78.06%
较满意	22	 14.19%
一般	12	 7.74%
较不满意	0	 0%
非常不满意	0	 0%
本题有效填写人次	155	

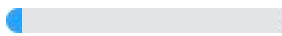
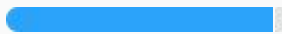
5. 垃圾清运途中卫生情况：您是否发现垃圾车辆在运输途中发生遗漏、满溢、抛撒等现象？ [单选题]

选项	小计	比例
否	151	 97.42%
是	4	 2.58%
本题有效填写人次	155	

6. 您对垃圾清运后现场卫生的满意度如何？ [单选题]

选项	小计	比例
非常满意	119	 76.77%
较满意	22	 14.19%
一般	14	 9.03%
较不满意	0	 0%
非常不满意	0	 0%
本题有效填写人次	155	

7. 您认为垃圾中转站目前的位置是否影响到了您的正常生活？ [单选题]

选项	小计	比例
是	9	 5.81%
否	146	 94.19%
本题有效填写人次	155	

8. 您对您所在的区域的居住环境卫生是否满意？ [单选题]

选项	小计	比例
非常满意	112	 72.26%
比较满意	35	 22.58%
一般	8	 5.16%
不太满意	0	 0%
非常不满意	0	 0%
本题有效填写人次	155	

9. 您对周边环境整洁度较上年度提升情况的满意度如何？ [单选题]

选项	小计	比例
非常满意	116	 74.84%
较满意	31	 20%
一般	8	 5.16%
较不满意	0	 0%
非常不满意	0	 0%
本题有效填写人次	155	

10. 您对垃圾清运工作的总体满意度如何？ [单选题]

选项	小计	比例
非常满意	115	74.19%
较满意	33	21.29%
一般	7	4.52%
较不满意	0	0%
非常不满意	0	0%
本题有效填写人次	155	